|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 2761-07-12 מדינת ישראל נ' אבו חמיד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו** | |
|  | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סלימאן אבו חמיד** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עו"ד יניב פרטוק

ב"כ הנאשם: עו"ד עיראקי ממשרד עו"ד איהב ג'לג'ולי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות הבאות:

א. **הסעה שלא כדין**, עבירה לפי סעיף 12א (ג)(1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב- 1952.

ב. **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 271 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

ג. **התנגדות למעצר**, עבירה לפי סעיף 47 (א) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט- 1969.

ד. **הסעת נוסעים בשכר**, עבירה לפי תקנה 84 א ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), התשכ"א- 1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**").

ה. **גרימת תאונת דרכים שתוצאתה פגיעה בגוף ונזק לרכב**, עבירה לפי תקנה 144 (א) יחד עם תקנה 145 (א) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274).

ו. **נהיגה בקלות ראש**, עבירה לפי תקנה 21 (ג) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) יחד עם סעיף 62 (2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א- 1961.

1. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 28.6.12, בשעה 19:50, בגדר עזון עאתמה מכיוון דרום לצפון (להלן: "**הגדר**"), נכנסו דרך פרצה בגדר שני תושבי האזור. בנסיבות אלו, בסמוך לגדר, נכנסו שני תושבי האזור לרכב מסוג פולקסווגן (להלן: "**הרכב**"), בו נהג הנאשם. מיד ובסמוך, שילמו תושבי האזור לנאשם סך של כ-200 ₪ עבור נסיעה להוד השרון. בהמשך, בכניסה הדרומית לג'לג'וליה, נהג בעקבות הנאשם השוטר סמיח חושאדה (להלן: "**השוטר סמיח**") בניידת משטרה מוסווית (להלן: "**הניידת**"), וסמוך אליו ישב השוטר אליהו פורמן (להלן: "**השוטר אליהו**") (להלן: "**השוטרים**"). מיד ובסמוך, נהג השוטר סמיח במקביל לרכב, כאשר השוטר אליהו פתח את חלון הניידת ואמר לנאשם כי הם שוטרים, וביקש ממנו לעצור בצד. הנאשם הנהן בראשו והמשיך בנסיעה. בתגובה צעק השוטר אליהו מספר פעמים לעבר הנאשם "משטרה עצור". הנאשם אמר לשוטר אליהו "בסדר", המשיך להנהן בראשו והאיץ מהירותו לכיוון ג'לג'וליה. מיד ובסמוך, הניח השוטר אליהו על גג הניידת פנס כחול מהבהב (להלן: "**הפנס**"), כאשר השוטר סמיח נוהג בעקבות הנאשם. בנסיבות אלו, סימנו השוטרים לנאשם לעצור בצד באמצעות הפנס. מיד ובסמוך, בג'לג'וליה, התנגש הנאשם ברכב מסוג הונדה סיוויק (להלן: "**ההונדה**"), כאשר בהונדה נהגה המתלוננת ועמה נסעה בתה. בנסיבות אלו, יצא הנאשם מהרכב וניסה להימלט. מיד ובסמוך, יצא השוטר אליהו מהניידת, רץ לעבר הנאשם, צעק "עצור משטרה" ואחזו בידו הימנית. בתגובה, השתולל הנאשם והתנגד למעצרו, עד אשר השתלט עליו השוטר אליהו וכבל אותו. כתוצאה מהתנגשותו של הנאשם בהונדה, נגרמו לבתה של המתלוננת כאבי בטן והיא פונתה לבית-החולים "מאיר" בכפר-סבא לטיפול, וכן נגרם נזק להונדה, כאשר פח הטמבון הקדמי נפגע והפנס השמאלי נשבר.
2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, אשר במסגרתו הוסכם כי בכפוף לקבלת תסקיר חיובי, התביעה תעתור ל- 6 חודשי מאסר בפועל, כאשר ההגנה תוכל לבקש כי הנאשם ירצה את ששת חודשי המאסר בדרך של עבודות שירות. בין הצדדים הוסכם על עונש מאסר על תנאי לכל העבירות בהן הורשע הנאשם, קנס כספי בסך 5,000 ₪, פיצוי למתלוננת בסך 6,000 ₪, 10 חודשי פסילה בפועל ופסילה על תנאי לתקופה שיקבע בית-המשפט. עוד סוכם כי ככל שהתסקיר יהיה שלילי, יטענו הצדדים באופן חופשי לעונש.

תסקיר שירות המבחן

1. על-פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 22, מאורס. אביו כבן 48, סובל ממחלת לב וממחלת האפילפסיה. אביו אינו עובד שנים רבות ומתקיים מקצבת נכות של הביטוח הלאומי. אמו כבת 45, עקרת בית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ועם סיום לימודיו גילה תפקוד תעסוקתי לא יציב ולא רציף. מזה מספר חודשים עובד הנאשם כשכיר בתחום השיפוצים, כשהוא משמש כמסיע פועלים, אולם לא באופן מסודר.

בהתייחסותו לעבירה הנוכחית, מסר הנאשם כי פעל מתוך רצון לזכות ברווח כספי מהיר. הנאשם מסר כי ניסה לברוח לאחר שידע כי מדובר בשוטרים מחשש כי ייעצר ויועמד לדין, ולא הייתה לו כל כוונה לפגוע במתלוננת ובבתה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מגלה תובנה לדפוסי התנהגותו המכשילים בדרך כלל, ולהתנהלותו באירוע העבירה בפרט. כמו כן, התרשם שירות המבחן מאימפולסיביות בהתנהגותו של הנאשם, מחוסר יכולת לגלות שיקול דעת ולקבל החלטות מושכלות ולהעריך מלכתחילה את מניעי והשלכות התנהגויותיו. שירות המבחן ציין כי במפגש עם הנאשם, הנאשם גילה חשדנות וחוסר אמון, ולכן לא ניתן היה לבחון עמו לעומק את אירוע העבירה ואת התנהלותו במהלכה.

שירות המבחן התרשם שמדובר בבחור צעיר, שגדל במשפחה קשת יום. במהלך התפתחותו הרגשית והחברתית, פיתח הנאשם רצון וציפיות להישגים כלכליים מהירים על מנת לחזק את הדימוי הגברי הפגוע שלו בקרב משפחתו.

בבחינת גורמי הסיכוי במצבו של הנאשם, התרשם שירות המבחן כי מדובר בבחור נעדר עבר פלילי, ללא דיווח על שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים או התחברות לגורמים שוליים. לעומת זאת, בבחינת גורמי הסיכון, התרשם שירות המבחן מבחור צעיר, אימפולסיבי, המתמודד עם קשיים בדחיית סיפוקים והכלת תסכולים. הנאשם מאופיין בדפוסי התנהגות וחשיבה ילדותיים, ומגלה חשדנות וקושי במתן אמון בדמויות משמעותיות וסמכותיות בחייו. הנאשם מגלה רצון להשגת כסף קל, מבלי לבחון לעומק את השלכות מעשיו. כמו כן, הנאשם שלל נזקקות טיפולית והביע ביטחון בכוחותיו להימנע בעתיד ממעורבות נוספת בפלילים. לאור כל אלה, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון במצבו של הנאשם לחזרה למעורבות בפלילים, ולכן לא היה בידו לבוא בהמלצה טיפולית.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד קרן פינקלס, הנאשם יליד 1990, נעדר עבר פלילי. המאשימה טענה כי המסוכנות הגלומה בהסעתם של שב"חים הינה בכך שלא עברו "מסננת" ביטחונית. לטענת המאשימה, מתחם הענישה הראוי הינו בין 3 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשים. המאשימה טענה כי הנאשם ביצע את עבירת ההסעה תמורת בצע כסף ותו לא, כי התנהגות הנאשם מלמדת על כך שאין לו מורא מאוכפי החוק וכי הוא מזלזל בחיי אדם. המאשימה טענה כי הסדר הטיעון היה בכפוף לקבלת תסקיר חיובי, אך התסקיר שהתקבל הינו מדאיג. מדובר בבחור בן 22, שאינו מפנים את חומרת מעשיו ואת חומרת התנהלותו באירוע העבירה. התסקיר הוגש כשנה לאחר ביצוע העבירות, וגם במהלך שנה שלמה, לא עלה בידי הנאשם לעבד ולהבין את הפסול שבהתנהגותו. לא ניתן לתת אמון בנאשם שהפנים את חומרת מעשיו, במיוחד לאור תסקיר שירות המבחן והערכת השירות כי קיימת מסוכנות שהנאשם יחזור למעורבות בפלילים. הנאשם צבר לחובתו לא פחות מ-31 הרשעות תעבורתיות קודמות. לאור התסקיר השלילי שהוגש בעניינו של הנאשם ולאור כך שהמאשימה הבהירה בהסדר הטיעון כי אם יתקבל תסקיר שלילי, המאשימה תטען באופן חופשי, לא ניתן לומר כי 6 חודשי מאסר בפועל מהווים ענישה ראויה, ולכן עתרה המאשימה למאסר בפועל בטווח ענישה של 8 עד 13 חודשים, למאסר על תנאי על כל העבירות, לרבות עבירת הנהיגה בזמן פסילה, לקנס בסך 5,000 ₪, לפיצוי למתלוננת בסך 6,000 ₪, ל-10 חודשי פסילה בפועל ולפסילה על תנאי.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איהב ג'לג'ולי, השוטרים היו ברכב מוסווה, והנאשם פחד משום שרק כאשר השוטרים הניחו את הפנס על הניידת, הנאשם הבין שמדובר באנשי מרות. לטענתו, מרגע עצירתו של הנאשם את הרכב, החלה פרובוקציה של השוטרים, שרצו לעצור את הנאשם, ורק אז הנאשם התנגד למעצר. הנאשם לא תקף את השוטרים ולא ניסה לגנוב את נשקו של השוטר, ולכן לטענתו, הטיעונים שהשמיעה המאשימה אינם מתאימים לנסיבות תיק זה. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאשם בן 23, ללא עבר פלילי וללא דפוסים עברייניים. לטענתו, אמנם התסקיר שהתקבל אינו חיובי, אך הוא אינו כה שלילי עד כדי שהוא מצדיק את טיעוניה של המאשימה. ב"כ הנאשם טען כי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגבי הנאשם, אך אין טיפול שיכול להתאים לסוג העבירות שבהן הורשע הנאשם. ב"כ הנאשם טען כי בהסדר הטיעון דובר על 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, ולכן אין לסטות מההסדר. כמו כן, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם שהה בתנאי מעצר בית מוחלט במשך 6 חודשים, הגיע לכל הדיונים בבית-המשפט, הקפיד להגיע לשירות המבחן, ולכן לא ניתן לומר שמדובר באדם אימפולסיבי ובלתי אחראי, כפי שנכתב בתסקיר. ב"כ הנאשם טען כי בהתחשב בתסקיר, הסדר הטיעון הינו מאוזן, ולכן עתר להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
3. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו.

דיון וגזירת הדין

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח למשך 7 חודשים.
2. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו על-ידי ביצוע העבירות הינם זכותה של מדינה ריבונית לקבוע את הבאים בשעריה, ביטחון ציבור המשתמשים בדרך, וכן פעילותה התקינה של משטרת ישראל.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה משמעותית בערכים המוגנים. הנאשם הסיע שני תושבי האזור תמורת תשלום, המשיך בנסיעתו ואף הגביר מהירות, למרות הוראותיהם של השוטרים כי יעצור בצד, הנאשם התנגש ברכב אחר בשל בריחתו מהשוטרים, השתולל והתנגד למעצרו. כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם, נגרם נזק לרכב אחר ונגרמו לבתה של המתלוננת כאבי בטן, והיא פונתה לבית חולים.
4. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים בדרך של עבודות שירות וכלה במאסרים מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 2210/10 **באזין נ' מדינת ישראל** (24.3.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בבית-משפט השלום, בשני אישומים, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שתי עבירות של הסעה שלא כדין. בית-משפט השלום גזר על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל, כאשר שלושה חודשי מאסר על תנאי שעמדו תלויים כנגדו הופעלו בחופף לעונש זה. בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית-המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור של הנאשם והותיר את העונש על כנו.

ב. ב[עפ"ג (מחוזי י-ם) 17752-05-12](http://www.nevo.co.il/case/5258309) **מדינת ישראל נ' דבש** (20.5.12), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע בשני כתבי אישום, ב-3 עבירות של הסעה שלא כדין בנסיבות מחמירות, במעשה פזיזות ורשלנות, בהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף ובעבירות נלוות. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעורו המדינה וגזר את עונשו של הנאשם ל-13 חודשים.

ג. ב[עפ"ג (מח' מרכז) 26995-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4874964) **אבו קשק נ' מדינת ישראל** (13.6.10), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בבית-משפט השלום בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, ניסיון הסעה שלא כדין, הסעת נוסע בשכר ועבירות נלוות. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי דחה את הערעור והותיר את העונש על כנו.

ד. ב[ת"פ (פ"ת) 404-12](http://www.nevo.co.il/case/4771496) **מדינת ישראל נ' הבל** (5.3.13), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעבירות של הסעה שלא כדין, התנגדות למעצר, נהיגה בפזיזות ורשלנות, ועבירות נלוות, ונדון ל-13 חודשי מאסר בפועל.

ה. ב[ת"פ (פ"ת) 2649-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3960467) **מדינת ישראל נ' עיסא** (23.1.13), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, מעשה פזיזות ורשלנות, התנגדות בכוח למעצר, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ועבירות נלוות, ונדון ל-13 חודשי מאסר בפועל.

ו. ב[ת"פ (כ"ס) 27565-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4560308) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (13.3.13), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של ניסיון הסעה שלא כדין בנסיבות מחמירות, הפרעה לעובד ציבור, נהיגה פוחזת ברכב, הסעת נוסעים בשכר, ועבירות נלוות, ונדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים.

ז. בת"פ (פ"ת) 3278-07 **מדינת ישראל נ' דגאגמה** (5.6.08), הורשע הנאשם על-פי הודאתו, בשלושה כתבי אישום, בעבירות של הסעה שלא כדין, גרימת תאונת דרכים, הכשלת שוטר, נהיגה בחוסר זהירות והפרת הוראה חוקית (2 עבירות), ונדון ל-5 חודשי מאסר בפועל.

ח. ב[ת"פ (ב"ש) 48835-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3618512) **מדינת ישראל נ' אלנבארי** (26.2.13), הורשע הנאשם בעבירות של הסעה שלא כדין ובניסיון הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ט. ב[ת"פ (ק"ג) 23334-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2733240) **מדינת ישראל נ' אפינש** (14.6.12), הורשע הנאשם בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין, נהיגה פוחזת והכשלת שוטר, ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

1. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; התנהגותו של הנאשם הייתה עלולה לגרום לנזק רב לציבור המשתמשים בדרך.
   2. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשיו של הנאשם ומהתנגשותו ברכב אחר, נגרמו לבתה של המתלוננת כאבי בטן והיא פונתה לבית-החולים "מאיר". כמו כן, נגרם נזק לרכב עצמו.
   3. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את עבירת ההסעה שלא כדין עבור בצע כסף.
2. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל.
3. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על **שלום הציבור** הינו ממין העניין, אך אינו מצדיק חריגה מהמתחם. **השיקול השיקומי** אינו ממין העניין, וזאת בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן, אשר לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם.
4. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם הינו צעיר לימים, כבן 22, אשר לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח, ומובן כי מאסר יגרום לפגיעה בו.
   2. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; מובן כי מאסר יפגע אף במשפחת המוצא של הנאשם, וכן בארוסתו.
   3. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה על מעשיו, אולם על-פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם לא גילה תובנה להתנהלותו באירוע העבירה, וכן חווה הנאשם קשיים לבחון לעומק את מניעי התנהגותו והתנהלותו.
   4. **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה**; הנאשם שילם במסגרת הסדר הטיעון לפיצוי המתלוננת בסך של 6,000 ₪.
   5. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; הנאשם הינו הבן השלישי מבין שבעה אחים במשפחת מוצאו. אביו כבן 48, סובל ממחלת לב וממחלת האפילפסיה, אינו עובד מזה שנים רבות ומתקיים מקצבת הנכות של הביטוח הלאומי. אביו של הנאשם נשוי מזה 9 שנים לאישה נוספת, אשר ממנה נולדו לו ארבעה ילדים נוספים. אמו של הנאשם כבת 45, עקרת בית. משפחתו של הנאשם סובלת מקשיים כלכליים.
   6. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**. הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, אך לחובתו 31 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.
5. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, בשים לב לקלות בה מבוצעת עבירת ההסעה שלא כדין.
6. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח. הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים היה בכפוף לתסקיר חיובי, ומשהתסקיר לא היה חיובי, הרי שאין הצדדים כבולים להסדר. בנסיבות האמורות, ולאור התסקיר השלילי, לא קיימת הצדקה להשית עונש בגבולות הסדר הטיעון שהיה מותנה בתסקיר חיובי, אלא מן הראוי להשית על הנאשם מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח לתקופה משמעותית.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. 7 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו 28.6.12 – 6.7.12.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 1.9.13 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

* 1. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה מן העבירות שבהן הורשע.
  2. קנס כספי בסך של 5,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.14. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.
  3. 10 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר.
  4. 8 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר עבירה מהעבירות שבהן הורשע.

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם. ככל שבידי הנאשם דרכון, יפקידו במזכירות בית-המשפט תוך 24 שעות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ג, 30 יוני 2013, במעמד הצדדים.

54678313

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן